**Не нужно впадать в крайности**

29.04.2017

 *О вакцинации и о статье советника министра здравоохранения Игоря Ланского против антипрививочного движения …*



*28 апреля в газете «Известия» опубликована статья советника министра здравоохранения РФ Игоря Ланского под названием «*[*Вакцинация как способ продлить жизнь*](http://izvestia.ru/news/693668)*», в которой он утверждает, что прививок не надо бояться.*

*«Основная причина распространения антипрививочного движения, - пишет, в частности, Ланской, - низкая информированность населения о поствакцинальных реакциях и осложнениях, которые по статистике крайне редки. Распространяя одни и те же лозунги годами, "антипрививочники" не учитывают, как меняются технологии производства вакцины, как снижаются тяжесть и количество поствакцинальных реакций и осложнений. [...] Чтобы противостоять антипрививочному движению в России, в 2015 году при поддержке Министерства здравоохранения был создан и продолжает активно развиваться специальный сайт "*[*Я привит. Специалисты о прививках*](http://www.yaprivit.ru/)*", где собрана достоверная и исчерпывающая информация обо всех распространенных инфекционных заболеваниях и прививках от них. На ресурсе последовательно и доказательно развенчиваются все имеющиеся мифы о вакцинации. В прошлом году он стал первым русскоязычным сайтом, получившим одобрение Сети безопасности вакцин ВОЗ».*

*Высказывание И.Ланского прокомментировал в интервью «*[*Русской народной линии*](http://ruskline.ru/)*» председатель Общества православных врачей Санкт-Петербурга, профессор, доктор медицинских наук*[***протоиерей Сергий Филимонов***](http://ruskline.ru/author/f/filimonov_sergij)*:*

Сразу подчеркну, что это не мнение всей Церкви, это мое частное мнение врача и священника. Исходя из опыта и наблюдения за больными людьми и изучения этого вопроса, могу сказать, что выступление его, по сути, правильное, что вакцинация является одним из основных элементов национальной безопасности государства. Случай, который сейчас произошел в Европе, в частности, в Бельгии, показывает, что неразумное отношение к вакцинопрофилактике ведет к таким большим эпидемиям с осложнениями и смертельными исходами. Но везде есть золотая серединка. Мне кажется, что все сводить к уровню мифов — это не совсем целесообразно и не совсем будет правильно. Потому, что, действительно, есть вакцина, разработанная на абортивном материале, в частности, это вакцины, которые были разработаны в 60-х годах, против кори и краснухи. Действительно, было известно, что они были разработаны на таком материале. Но это исключение. Основные вакцины разработаны, как и положено. Поэтому здесь не могут быть препятствия и т.д. А если все сводить к тому, что все вакцины разработаны на абортивном материале, — это неправильное понимание. Это, действительно, миф.

Второй очень важный момент. Вакцинопрофилактика и ее результаты связаны с конкретными показаниями против вакцинации. У любой медицинской методики есть показания и противопоказания. Если противопоказания не учитываются, например, при хирургическом подходе, при лечении онкологических заболеваний, при назначении физиотерапевтического мероприятия, то это может привести к осложнениям или к прогрессированию основного заболевания пациента или к каким-то нарушениям. Это общеизвестный факт. То же касается и вакцинопрофилактики. Например, соврешенно четко известны определенные параметры или допуски к вакцинопрофилактике. Ребенок должен быть проверен, родители должны быть проинформированы, ребенок не должен быть больной в момент вакцинопрофилактики, у него не должно быть наследственных заболеваний, аллергической предрасположенности. Есть определенные сроки, которые нужно соблюдать и после болезни ребенка. В практической деятельности мне приходится сталкиваться с тем, что инъекции при определенных стандартах, которые не должны вызывать осложнения, вызывают осложнения из-за того, что в среднем медицинском звене, где исполняется этот момент вакцинопрофилактики, очень часто бывает, что производят вакцинирование детей, не интересуясь мнением родителей. Т.е. родители получают информированное согласие только после того, как ребенок провакцинирован, а это нарушение законодательства. У ребенка есть медицинский отвод, или ребенок находится в состоянии после болезни, но никто это не анализирует, и ребенку вводится вакцина как только что переболевшему гриппом. В результате вакцина действует на ослабленный организм, и дети заболевают. У меня много таких примеров на виду. Поэтому, сказать о том, что вакцинопрофилактика абсолютно безвредна, тоже невозможно. Есть определенный процент ошибок, определенный процент осложнений, который даже при соблюдении всех условий предугадать невозможно. Это наследственные заболевания и т.д.

Поэтому, мне кажется, что при подходе к этому вопросу должна быть золотая серединка. Нельзя, конечно, соглашаться с противниками вакцинопрофилактики потому, что этим самым они дестабилизируют здоровье российских граждан. С другой стороны, в их рассуждениях, а к ним надо прислушаться, есть определенные рациональные зерна, которые касаются именно осложнений, возникающих у людей при нарушении тех правил, которые разработаны для вакцинопрофилактики. Мне кажется, что эти правила должны контролироваться вышестоящими организациями, и тех, кто будет их нарушать, с исполнителями, соответственно разбираться, чтобы они не калечили детей и не дискредитировали саму суть этой методики.

Я напомню, что у меня в свое время в Самаре была работа и доклад, который назывался [«Вакцинопрофилактика - "за" и "против"»](https://antivakcina.org/chto-delat-prixodskomu-svyashhenniku-i-cerkovnomu-cheloveku-v-usloviyax-spornogo-otnosheniya-k-vakcinoprofilaktike-za-ili-protiv/). В ней были разобраны моменты «за» и моменты «против». Выступления врачей, безусловно, очень важны для того, чтобы люди были более грамотные, очень важно проводить санитарное просвещение, которое сейчас сведено к минимуму, из-за чего люди не понимают простых вещей. И второй момент, необходимо совершенствование законодательства, которое должно учитывать мнение родителей. Потому что родитель по законодательству, если он видит, что вакцина может принести вред ребенку, имеет право отклонить вакцинацию своего ребенка и написать об этом соответствующее заявление. Мне кажется, что никто, кроме родителей, лучше своего ребенка не знает, если это хорошая социальная семья. При всех правилах, которые прозвучали, которые опубликовали, мнение родителей должно учитываться для того, чтобы все было благополучно.

По поводу социальной рекламы вакцинопрофилактики и ее просветительской функции. Эти моменты связаны с тем, что в советское время санитарно-эпидемиологическая профилактика была на достаточно высоком уровне, а на данный момент эта профилактика, хотя средств массовой информации достаточно много — есть интернет, гаджеты, телевидение и радио, т.е. более широкий спектр, неудовлетворительная. Но, тем не менее, как ни странно, медиапространство заполняется больше рекламами, нежели вещами, которые берегут здоровье наших граждан. Это мое пожелание - усилить санитарное просвещение, которое ликвидирует безграмотность и будет стирать острые углы, и тогда меньше будет проблем у нашего здравоохранения.

Вакцинация — это вопрос национальной безопасности. Не надо забывать и о бактериологическом оружии, и об эпидемиях. Главный момент — это, конечно, здоровье наших граждан.